

Odvjetnički ured

ICO ŠKARPA

Trg Hrvatske bratske zajednice 2A, 21 000 Split

tel: 021/339-915, 339-916 ; tel/fax: 021/339-917

GSM: 098 32 10 89; e-mail: ico.skarpa.law@st.t-com.hr

Tužitelj: **Stečajna masa iza ANPE GRADNJA d.o.o. u stečaju**, Zagreb, OIB: 84568538277, Boškovićeve ulica 7, 10000 Zagreb, zastupano po stečajnom upravitelju Marku Plavetiću, OIB: 54955106285, a ovaj zastupan po pun. Ici Škarpi, odvjetniku iz Splita

Tuženik: **NAUTIČKI CENTAR KOMIŽA d.o.o.**, Komiža, OIB: 80069446180, Ulica Hrvatskih mučenika 17, 21485 Komiža

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽBA

Radi: dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika
VPS: 1.100.000,00 kn

- dvostruko -

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj 1.St-407/2021-11 od 14.01.2022.g., i to baš točkom IV. navedenog rješenja, stečajni upravitelj je u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja, upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika kao vjerovnika u iznosu od 1.100.000,00 kn.

Dokaz: Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 14.01.2022.g. broj 1.St-407/2021-11, uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu broj St-407/2021

2. S obzirom na navedeno, pravodobno se podnosi ova tužba kojom se osporava tražbina u iznosu od 1.100.000,00 kn, koju je tuženik kao vjerovnik prijavio u stečajnom postupku na tužiteljem, iz razloga obrazloženih u daljnjem tekstu tužbe.
3. Tuženik je u stečajnom postupku podnio Prijavu tražbine u ukupnom iznosu od 1.691.966,87 kn i obavijest o postojanju razlučnog prava, nadnevka „U Splitu, 22. studenog 2021. godine“, kojom je naveo da raspolaže sa slijedećim ovršnim ispravama za iznos od 1.100.000,00 kn:
 - bjanko zadužnica do iznosa od 100.000,00 kn, „Split, 15.12.2017.g.“, potvrđena od strane j.b. u Splitu Vedrane Bilan pod br. OV-5942/17 od 15.12.2017.g.,
 - bjanko zadužnica do iznosa od 500.000,00 kn, „Split, 15.12.2017.g.“, potvrđena od strane j.b. u Splitu Vedrane Bilan pod br. OV-5941/17 od 15.12.2017.g.,
 - bjanko zadužnica do iznosa od 500.000,00 kn, „Split, 06.03.2018.g.“, potvrđena od strane j.b. u Splitu Vedrane Bilan pod br. OV-904/2018 od 06.03.2018.g.

Dokaz: Prijava tražbine i obavijest o postojanju razlučnog prava, „U Splitu, 22. studenog 2021. godine“

4. Predmetne bjanko zadužnice je trgovačko društvo ANPE GRADNJA d.o.o., Split, Radmilovićeve 49, OIB: 25563703938, dostavilo tuženiku temeljem pravnih poslova koje su zaključili tuženik kao naručitelj i ANPE GRADNJA d.o.o. kao izvoditelj, i to baš Ugovora o izvođenju radova na adaptaciji višestambene zgrade, Komiža - I. faza od dana 15. prosinca 2017., (nastavno: Ugovor I)¹, te Ugovora o izvođenju radova na adaptaciji višestambene zgrade, Komiža - II. faza, od dana 28. veljače 2018., (nastavno: Ugovor II)², za radove na tzv. „ribarskoj kući“ izgrađenoj na č.zgr. 170/2 K.O. Komiža, anagrafske oznake Ribarska 9. Naime, prema člancima 12. Ugovora I i II, ANPE GRADNJA d.o.o. se kao **jamstvo za uredno ispunjenje ugovora** obvezalo dostaviti tuženiku ovjerene bjanko zadužnice na iznos od 600.000,00 kn, slijedom čega je ANPE GRADNJA d.o.o. dostavilo tuženiku slijedeće bjanko zadužnice:
- a) po Ugovoru I: do iznosa od 500.000,00 kn, „Split, 15.12.2017.g.“, pod brojem OV-5941/17 od 15.12.2017.g., te zadužnicu do iznosa od 100.000,00 kn, „Split, 15.12.2017.g.“, pod brojem OV-5942/17 od 15.12.2017.g., obje potvrđene od strane j.b. u Splitu Vedrane Bilan;
 - b) po Ugovoru II: do iznosa od 500.000,00 kn, „Split, 06.03.2018.g.“, potvrđenu od strane j.b. u Splitu Vedrane Bilan pod brojem OV-904/2018 od 06.03.2018.g.
- Dokaz: Ugovor o izvođenju radova od 15. prosinca 2017., s Troškovnikom,
Ugovor o izvođenju radova od 28. veljače 2018., s Troškovnikom
5. Temeljem predmetnih bjanko zadužnica, tuženik kao ovrhovoditelj je pred Financijskom agencijom pokrenuo postupke izravne naplate, podnošenjem tri Zahtjeva za izravnu naplatu protiv ANPE GRADNJA d.o.o. kao ovršenika, kako slijedi:
- a) na temelju bjanko zadužnice do iznosa od 100.000,00 kn, „Split, 15.12.2017.g.“, potvrđene od strane j.b. u Splitu Vedrane Bilan pod br. OV-5942/17 od 15.12.2017.g., zajedno sa Specifikacijom zahtjeva za izravnu naplatu kojim se zahtjeva isplata iznosa od 59.400,00 kuna zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 16.12.2017.g., te zajedno sa Specifikacijom zahtjeva za izravnu naplatu kojim se zahtjeva isplata iznosa od 40.600,00 kuna zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 16.12.2017.g.;
 - b) na temelju bjanko zadužnice do iznosa od 500.000,00 kn, „Split, 15.12.2017.g.“, potvrđene od strane j.b. u Splitu Vedrane Bilan pod br. OV-5941/17 od 15.12.2017.g., zajedno sa Specifikacijom zahtjeva za izravnu naplatu kojim se zahtjeva isplata iznosa od 349.420,59 kuna zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 16.12.2017.g.;
 - c) na temelju bjanko zadužnice do iznosa od 500.000,00 kn, „Split, 06.03.2018.g.“, potvrđene od strane j.b. u Splitu Vedrane Bilan pod br. OV-904/2018 od 06.03.2018.g., zajedno sa Specifikacijom zahtjeva za izravnu naplatu kojim se zahtjeva isplata iznosa od 126.875,00 kuna zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 07.03.2018.g.
- Dokaz: Bjanko zadužnica do iznosa od 100.000,00 kn, „Split, 15.12.2017.g.“, OV-5942/17, sa Zahtjevom za izravnu naplatu od 26.06.2018.g. u 11:30 sati sa specifikacijom od 26.06.2018.g., te sa Zahtjevom za izravnu naplatu od 24.01.2019.g. u 11:52 sata sa specifikacijom od 23.01.2019.g.,
Bjanko zadužnica do iznosa od 500.000,00 kn, „Split, 15.12.2017.g.“, OV-5941/17, sa Zahtjevom za izravnu naplatu od 24.01.2019.g. u 11:56 sati sa specifikacijom od 23.01.2019.g.,
Bjanko zadužnica do iznosa od 500.000,00 kn, „Split, 06.03.2018.g.“, OV-904/2018, sa Zahtjevom za izravnu naplatu od 26.06.2018.g. u 11:00 sati sa specifikacijom od 26.06.2018.g.

¹ Ugovor I je zaključen za radove iz Troškovnika i Ponudi Izvoditelja br. 04. od 13. prosinca 2017., za cijenu od 489.753,00 kn, (čl.1.-4.). Rok za dovršetak radova je ugovoren u čl. 8. i to baš 70 dana od uvođenja u posao. Tuženik je za ovlašteno nadzorno tijelo imenovao tvrtku *Konačni element d.o.o.*, Split, OIB: 98601752374.

² Ugovor II je zaključen za radove iz Troškovnika i Ponude Izvoditelja br. 02. od 22. veljače 2018., za ugovorenu cijenu od 485.000,00 kn, (čl.1.-4.), a rok za dovršetak radova je 60 dana od uvođenja u posao. Tuženik je za ovlašteno nadzorno tijelo ponovno imenovao tvrtku *Konačni element d.o.o.*

6. Međutim, tuženik je apsolutno neosnovano aktivirao bjanko zadužnice broj OV-5941/17, OV-5942/17 i OV-904/2018, jer u konkretnom slučaju nisu bili ostvareni razlozi iz članka 12. Ugovora I i II za aktivaciju bjanko zadužnica, („jamstvo za uredno ispunjenje ugovora“).
7. Naime, ANPE GRADNJA d.o.o. je kao izvođač uvedeno u posao po Ugovoru I dana 19. prosinca 2017., a tijekom izvođenja radova naručeni su i dogovoreni dodatni i nepredvidivi radovi³.
Realizacija Ugovora I odvijala se sukladno ugovornim utanačenjima, a ANPE GRADNJA d.o.o. je izvelo sve ugovorene kao i dodatne i nepredvidive radove⁴.
Dokaz: Građevinski dnevnik, za 19. prosinca 2017., za 04. i 05. siječnja 2018., za 12. i 13. veljače 2018., te za 20. ožujka 2018.,
Račun za predujam br. 28/001/01 od 18.12.2017.,
Prva privremena situaciju račun br. 04/001/01 od 30.01.2018.,
Druga privremena situaciju račun br. 06/001/01 od 28.02.2018.,
Okončana situacija račun br. 36/001/01 od 15.06.2018.,
Konto – kartica ANPE GRADNJA d.o.o. za tuženika kao kupca
8. Za radove po Ugovoru II, ANPE GRADNJA d.o.o. je kao izvođač uvedeno u posao 23. travnja 2018., po okončanju odgovarajućih radova I faze.
Realizacija Ugovora II odvijala se sukladno ugovornim utanačenjima i izmijenjenoj dinamici, a ANPE GRADNJA d.o.o. je izvelo odgovarajući dio radova⁵.
Dokaz: Građevinski dnevnik za 23. travnja 2018.,
Račun za predujam, (100.000,00 kn), br. 18/001/01 od 10.04.2018.,
Račun za predujam, (50.000,00 kn), br. 28/001/01 od 15.05.2018.,
Račun za predujam, (50.000,00 kn), br. 31/001/01 od 28.05.2018.,
Račun za predujam, (50.000,00 kn), br. 33/001/01 od 01.06.2018.,
Prva privremena situacija račun br. 07/001/01 od 28.02.2018.,
Druga privremena situacija račun br. 28/001/01 od 31.05.2018.,
Račun tvrtke INTERIOR FOR YOU d.o.o., br. 12/01/1 od 13.04.2018.,
Izvodi po računu ERSTE&STEIERMARKISCHE BANK d.d. za 16. i 17.04.2018.,
Konto – kartica ANPE GRADNJA d.o.o. za tuženika kao kupca, (kao pod 7.)

³ Odmah po početku radova ustanovljeno je da se „*međukatna konstrukcija ne može izvesti po projektnom rješenju*“, pa je zatraženo novo rješenje. Zbog dodatnih i neopredvidivih radova produljen je rok za izvršenje radova za mjesec dana, uz odobrenje tuženika kao naručitelja, nadzornog inženjera naručitelja i projektanta. Dana 12.02.2018. „*Zbog velikog progiba drvene stropne konstrukcije potkrovlja, projektno rješenje se zamjenjuje rješenjem kao za II kat po nalogu investitora uz suglasnost glavnog pojektanta*“, pa se zbog tih dodatnih i neopredvidivih radova još jednom produljuje rok za izvršenje radova za daljnjih mjesec dana. Dana 20.03.2018., „*Po nalogu investitora n. Inženjera i glavnog pojektanta zatraženo je da se postojeće drveno stubište sanira...*“, a za izvođenje tih dodatnih radova ovršeniku kao izvođaču je bilo potrebno dodatnih sedam radnih dana.

⁴ ANPE GRADNJA d.o.o. je u odnosu na radove prema Ugovoru I i dodatnim ugovorenim i nepredvidivim radovima ispostavilo tuženiku računa i situacija za ukupnu vrijednost radova od 1.195.460,21 kn, a tuženik je po ispostavljenim računima i privremenim situacijama izvršio ukupna plaćanja u iznosu od 782.517,58 kn.

⁵ ANPE GRADNJA d.o.o. je u odnosu na radove prema Ugovoru II i dodatnim ugovorenim i nepredvidivim radovima ispostavilo tuženiku računa i situacija za ukupnu vrijednost radova od 303.033,00 kn, a tuženik je po ispostavljenim računima i privremenim situacijama izvršio ukupna plaćanja u iznosu od 351.500,00 kn. Posebno se ukazuje da je Prva privremena situacija po Ugovoru II potpisana i ovjerena od strane nadzornog tijela i tuženika kao naručitelja, a da se ista pretežito odnosila na radove koje je trebao izvoditi podizvođač i to baš podizvođač po nalogu i izboru tuženika kao naručitelja - tvrtka INTERIOR FOR YOU d.o.o., Solin, OIB: 30415793408. Nakon zaprimanja sredstava koje je tuženik uplatio ANPE GRADNJA d.o.o. po Prvoj privremenoj situaciji dana 15.03.2018., (dakle prije uvođenja u posao po ovom ugovoru II), u iznosu od 101.500,00 kn, ANPE GRADNJA d.o.o. je po nalogu tuženika izvršilo odgovarajuću isplatu navedenom podizvođaču u iznosu od 82.998,80 kn, premda nije bilo sporno da navedeni radovi nisu bili izvedeni.

9. Upravo zbog urednog izvršenja obveza od strane ANPE GRADNJA d.o.o., tuženik je čak i bez ugovorne obveze, dodatno predujmio iznos od 100.000,00 kn dana 01. lipnja 2018., i to u vrijeme kada je već stupila na snagu zabrana izvođenja građevinskih radova u Komizi tijekom turističke sezone, pa je tuženik znao da predujmljeni radovi neće moći biti izvedeni prije jeseni 2018.

Dokaz: e-mail tuženika od 06.05.2018.

10. Međutim, dana 11. srpnja 2018. tuženik je s dva odvojena dopisa izjavio raskid Ugovora I i II., a dana 17. srpnja 2018.g., a ANPE GRADNJA d.o.o. je prigovorilo tuženiku valjanost izjavljenog raskida za oba ugovora.

Dokaz: Dopis tuženika od 11. srpnja 2018.g., Urbroj: 516/07-2018, o raskidu Ugovora I, Prigovor ANPE GRADNJA d.o.o. od 17. srpnja 2018.g., na raskid Ugovora I, Dopis tuženika od 11. srpnja 2018.g., Urbroj: 517/07-2018, o raskidu Ugovora II, Prigovor ANPE GRADNJA d.o.o. od 17. srpnja 2018.g., na raskid Ugovora II.

11. Također, kako je to navedeno pod točkom 5. tužbe, tuženik je temeljem predmetnih bjanko zadužnica, kao ovrhovoditelj pokrenuo postupke izravne naplate pred Financijskom agencijom, podnošenjem tri Zahtjeva za izravnu naplatu protiv ANPE GRADNJA d.o.o. kao ovršenika.

Dokaz: kao pod točkom 5.

12. S obzirom na sve prednje navedeno, dana 13.07.2018.g. ANPE GRADNJA d.o.o. je protiv tuženika podnilo prijedlog za ovrhu i ishodilo Rješenje o ovrsi od 20.07.2018. izdano od javnog bilježnika u Splitu, Borice Kovačević, pod posl.br. Ovr-221/2018, sve temeljem vjerodostojne isprave, okončane situacije-računa br. 36/001/01, za ukupan iznos od 412.942,63 kn, a koji postupak se nakon prigovora tuženika kao ovršenika vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl. br.: Povrv-363/2020, (ex. Povrv 879/2018).

Dokaz: rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-221/2018 od 20.07.2018., pribava i pregled spisa Trgovačkog suda u Splitu broj Povrv-363/2020

13. Nadalje, obje strane, pokušavajući mirnim putem riješiti spornu situaciju, angažirale su sudske vještake radi utvrđenja vrijednosti i kvalitete izvedenih radova po Ugovorima I i II, i to tuženik vještaka Slobodana Bogdanovića, a ANPE GRADNJA d.o.o. vještaka Miju Tadinca.

Dokaz: Vještvo vještaka građevinske struke Slobodana Bogdanovića „Elaborat br. 1-08/2018“, Vještvo vještaka građevinske struke Mije Tadinca od 08. kolovoza 2018.g.

14. Ističe se da su OBA VJEŠTAKA UTVRĐILA POSTOJANJE DUGOVANJA TUŽENIKA PREMA ANPE GRADNJA d.o.o. ZA IZVEDENE A NEPLAĆENE RADOVE, i to kako slijedi:

- prema vještaku Tadinu: ukupna vrijednost izvedenih radova po Ugovorima I i II iznosi 1.298.945,15 kn, a s obzirom da je tuženik za izvedene radove platio ANPE GRADNJA d.o.o. ukupno 1.134.017,58 kn, dugovanje za izvedene a neplaćene radove iznosi 164.927,57 kn;
- prema vještaku Bogdanoviću: ukupna vrijednost izvedenih radova po Ugovorima I i II iznosi 1.182.064,11 kn, a s obzirom da je tuženik za izvedene radove platio ANPE GRADNJA d.o.o. ukupno 1.134.017,58 kn, dugovanje za izvedene a neplaćene radove iznosi 48.046,53 kn.

Dokaz: Tablična usporedba nalaza vještačenja vještaka Tadinca i Bogdanovića, izrađena od strane samog tuženika, (!!!) te dostavljena punomoćniku ANPE GRADNJA d.o.o. u prilogu e-maila od 03.12.2018. u 16:15 sati

15. Dakle, tuženik je najkasnije od kolovoza 2018. svjestan da je ANPE GRADNJA d.o.o. vjerovnik prema tuženiku kao dužniku koji mu nije platio sve izvedene radove po Ugovorima I i II, a usprkos navedenoj okolnosti tuženik NIJE platio ANPE GRADNJA d.o.o. razliku izvršenih radova, pa se nema pravo uopće pozivati na jamstvo ANPE GRADNJA d.o.o. za uredno ispunjenje ugovora, tj. aktivirati bjanko zadužnice, sve u smislu odredbe čl. 358. st. 1. ZOO: „U dvostranoobveznim ugovorima nijedna strana nije dužna ispuniti svoju obvezu ako druga strana ne ispuni ili nije spremna istodobno ispuniti svoju obvezu, osim ako je što drugo ugovoreno ili zakonom određeno, ili ako što drugo proistječe iz naravi posla.“

Međutim, sve i kada bi tuženikov raskid ugovora bio utemeljen, (a nije), tada se ukazuje na odredbe ZOO koje reguliraju učinke raskida ugovora, i to baš čl. 368. ZOO:

- st. 1.: „Raskidom ugovora obje su strane oslobođene svojih obveza, osim obveze na naknadu štete.“
- st. 2.: „Ako je jedna strana ispunila ugovor potpuno ili djelomično, ima pravo na povrat onoga što je dala.“

Slijedom navedenog, čak i u slučaju da je tuženikov raskid ugovora osnovan, tada ANPE GRADNJA d.o.o. nije više dužno jamčiti za uredno ispunjenje ugovora prema čl. 12., odnosno nije dužno dostaviti tuženiku bjanko zadužnice po ovom osnovu, a s obzirom da ih je ANPE GRADNJA d.o.o. dostavilo tuženiku prilikom zaključenja ugovora, te s obzirom da je ANPE GRADNJA d.o.o. do trenutka raskida izvršilo određene radove po ugovoru, tuženik nije smio aktivirati bjanko zadužnice, štoviše, bio je dužan predmetne zadužnice vratiti ANPE GRADNJA d.o.o.

16. S obzirom na prednje navedeno, razvidno je da je u konkretnom slučaju tuženik **apsolutno neosnovano aktivirao bjanko zadužnice broj OV-5941/17, OV-5942/17 i OV-904/2018** odnosno da nisu ostvareni razlozi iz članaka 12. Ugovora I i II za aktivaciju bjanko zadužnica, („jamstvo za uredno ispunjenje ugovora“), jer:

- je ANPE GRADNJA d.o.o. po Ugovorima I i II izvelo radova u većoj vrijednosti od plaćenog po tuženiku, odnosno, ANPE GRADNJA d.o.o. je zapravo vjerovnik prema tuženiku kao dužniku koji mu nije platio sve izvedene radove, a niti mu ih je voljan platiti,
- je tuženik uslijed raskida ugovora bio dužan vratiti ANPE GRADNJA d.o.o. bjanko zadužnice izdane temeljem raskinutog ugovora,

pa ni u kom slučaju ne postoji pravna osnova za aktivaciju predmetnih bjanko zadužnica.

17. Pored navedenog, stvarni motiv zbog kojeg je tuženik podnio na naplatu predmetne bjanko zadužnice, je pokušaj direktorice tuženika da blokiranjem ANPE GRADNJA d.o.o. izvrši pritisak na Tomislava Krajinu, inače oca vlasnika i direktora ANPE GRADNJA d.o.o., radi razriješnja spornih odnosa između njenog supruga Ive Fiamenga i Tomislava Krajine.

Naime, paralelno s izvođenjem radova pod Ugovorima I i II, na adaptaciji višestambene zgrade, Komiža, (tzv. „ribarska kuća“), zaključen je i usmeni ugovor između Tomislava Krajine kao vlasnika građevinskog obrta i Ive Fiamenga, te su vršeni radovi na izgradnji privatne stambene zgrade na č.zem. 1334 K.O. Komiža, (tzv. „obiteljska kuća“).

Dakle, radi o dva zasebna pravna posla, između različitih subjekata.

Međutim, budući je tijekom izvođenja radova od strane Tomislava Krajine na izgradnji tzv. „obiteljske kuće“, došlo do spora među njima, direktorica tuženika, kao supruga Ive Fiamenga je inzistirala da se pregovorima između ANPE GRADNJA d.o.o. i tuženika glede razriješnja spornih odnosa po Ugovoru I i II za radove na tzv. „ribarskoj kući“, razriješe i sporni odnosi koji se tiču tzv. „obiteljske kuće“. Točnije, razriješenje spornih odnosa između ANPE GRADNJA d.o.o. i tuženika glede tzv. „ribarske kuće“ je od strane direktorice tuženika uvjetovano postizanjem sporazuma između Tomislava Krajine i njenog supruga Ive Fiamenga u odnosu na tzv. „obiteljsku kuću“, i to čak i u situaciji kada je tuženiku, tj. njegovoj direktorici potpuno jasno da zapravo postoji dugovanje tuženika prema ANPE GRADNJA d.o.o. za radove na tzv. „ribarskoj kući“ !!!

Štoviše, direktorica tuženika je zaprijetila odustajanjem od praktički postignutog sporazuma ANPE GRADNJA d.o.o. i tuženika glede razriješenja spornih odnosa po Ugovoru I i II, time što će osporavati čak i one radove koji su prije nastanka spora bili priznati od strane tuženika.

Dokaz: e-mail tuženika dostavljen punomoćniku ANPE GRADNJA d.o.o. dana 19.12.2018. u 17:55 sati,
saslušanje svjedoka Tomislava Krajine, Radmilovićeve 49, 21000 Split,
saslušanje svjedoka Ante Krajina, (direktora ANPE GRADNJA d.o.o.),
Radmilovićeve 49, 21000 Split

Nadalje, iako je očigledno postoji dugovanje tuženika prema ANPE GRADNJA d.o.o. za izvedene radove po Ugovoru I i II, tuženik je primjenio institut retencije u odnosu na pokretnine ANPE GRADNJA d.o.o., točnije, u odnosu na električni ormar i alat koji se nalaze na gradilištu tzv. „ribarske kuće“.

Dokaz: ispis poruka između direktora ANPE GRADNJA d.o.o. i direktorice tuženika

Dakle, ne postoji ni činjenična osnova za aktivaciju predmetnih bjanko zadužnica, a zapravo je pravi uzrok neosnovanoj aktivaciji predmetnih bjanko zadužnica od dana 24.01.2019.g., pritisak direktorice tuženika na Tomislava Krajinu kao oca vlasnika i direktora ANPE GRADNJA d.o.o., da pristane na osobne zahtjeve direktorice tuženika i njenog supruga glede njihove obiteljske kuće.

18. S obzirom na nepostojanje pravne i činjenične osnove za aktivaciju predmetnih bjanko zadužnica, te s obzirom na postojanje obveze tuženika da uslijed raskida predmetnih ugovora predmetne zadužnice vrati ANPE GRADNJA d.o.o., razvidno je da je neosnovana tj. nepostojeća navodna tražbina u iznosu od 1.100.000,00 kn, koju je tuženik kao vjerovnik prijavio u stečajnom postupku na tužiteljem, temeljem predmetnih bjanko zadužnic kao ovršnih isprava.

Sukladno svemu navedenom, predlaže se da naslovljeni sud nakon održane rasprave donese sljedeću:

P R E S U D U

- I. *Utvrđuje se da je neosnovana i da ne postoji tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika NAUTIČKI CENTAR KOMIŽA d.o.o., Komiža, OIB: 80069446180, u iznosu od 1.100.000,00 kuna prema Stečajna masa iza ANPE GRADNJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, OIB: 84568538277, u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-407/2021.*
- II. *Dužan je tuženik nadoknaditi tužitelju parnični trošak zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od presuđenja pa da isplate, a sve u roku 8 dana od pravomoćnosti presude i pod prijetnjom ovrhe.*

U privitku: - punomoć, kao u tekstu

Popis troška:

- sačinjavanje tužbe..... 11.000,00 kn
- PDV 25 %..... 2.750,00 kn

U Splitu, 04.02.2022.g.